

**Арбитражный суд Уральского округа
Свердловская область, город Екатеринбург,
проспект Ленина, 32/27**

**от истца по делу Кадырова Рафиса Фаизовича
адрес для почтовой корреспонденции: 117246 г.
Москва, а/я 59**

**ответчик: ПАО «НК «Роснефть» ОГРН
1027700043502, ИНН/КПП 7706107510/7706001001
115035 г. Москва, Софийская набережная, 26/1**

Дело № А07-16079/2018

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.09.2018 года (полный текст решения изготовлен 24.09.2018 года) в удовлетворении моих требований к публичному акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» о признании недействительной сделки по продаже обыкновенных акций в количестве 88 951 379 штук (50,0755% уставного капитала) отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2018 года решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.09.2018 года оставлено без изменения, а моя апелляционная жалоба без удовлетворения.

С вышеуказанными постановлениями судов я не согласен, считаю их незаконным, необоснованным по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов не правильно применены нормы материального и процессуального права.

Фактические обстоятельства дела не соответствуют примененным в постановлениях первой и апелляционной инстанции нормам права.

В соответствии со ст. 286 АПК РФ независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с **ч. 4 ст. 288** настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

12.10.2016 года состоялась сделка по продаже именных акций ПАО «АНК «Башнефть» в количестве 88951379 штук (50,0755% уставного капитала) в пользу ПАО «НК «Роснефть».

Данная сделка существенно нарушает мои права как управляющего фонда «Восток» и права жителей Республики Башкортостан, доказательства тому мною в суд представлены, но судом оценки им не дано.

Из материалов дела следует, что Постановлением Верховного Совета Республики Башкортостан от 15.06.1992 № ВС-12/30 утверждена Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий Республики Башкортостан на 1992 год.

Действие этой программы и Указа Президиума Верховного Совета Республики Башкортостан от 04.06.1992 № 6-2/263 «Об утверждении Положения о порядке оформления прав государственной собственности Республики Башкортостан» распространено на все предприятия ТЭК Республики в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета Республики Башкортостан от 24.08.1992 № 6-2/363г «О порядке приватизации предприятий топливно-энергетического комплекса».

Указом Президиума Верховного Совета Республики Башкортостан «Об образовании акционерного общества открытого типа «Башкирская нефтехимическая компания» от 09.09.1993 № 6-2/430 и соответствующим постановлением Кабинета Министров Республики Башкортостан от 24.01.1994 № 23 образовано акционерное общество открытого типа «Башкирская нефтехимическая компания» с передачей в его уставной капитал в качестве вклада акций указанных акционерных обществ.

В связи с выходом из состава учредителей ряда юридических лиц доля Республики Башкортостан составила 100% уставного капитала АО «Башкирская нефтехимическая компания».

Жители Республики Башкортостан объединили свои приватизационные чеки в ЧИФ «Восток» для профессионального участия в проводимых аукционах, что подтверждается сертификатом Акций одного из владельцев Брянцевой А.И.

Я Кадыров Рафис Фаизович, управляющий ЧИФ «Восток» (что подтверждается подписями и печатью на сертификате акций), выделил для приватизации ПАО «АНК «Башнефть» 60 000 чеков, принадлежащих жителям Республики Башкортостан, чтобы они могли использоваться только для приватизации ПАО «АНК «Башнефть».

Во время собрания акционеров был проведен рейдерский захват ЧИФ «Восток» с использованием 72 сотрудников МВД. После этого было организовано незаконное присвоение ПАО «АНК «Башнефть» без использования 60 000 приватизационных чеков, переданных мною, как управляющим, для приватизации ПАО «АНК «Башнефть». В ответ было получено заверение, что продажа ПАО «АНК «Башнефть» не планируется и я как управляющий ЧИФ «Восток» ждал справедливого решения в отношении собственности, переданной мне в управление жителями Республики Башкортостан в виде 60 000 приватизационных чеков.

Но контрольный пакет акций ПАО «АНК «Башнефть» был повторно продан Роснефти без учета интересов меня как управляющего и акционеров ЧИФ «Восток», которые 60 000 своих приватизационных чеков выделили для приватизации ПАО «АНК «Башнефть».

ПАО «НК «Роснефть» не является 100% государственной компанией, только 69,5% принадлежит АО «Роснефтегаз» (акционер), а 19,75 – «БиПиРашанИнвестментс Лимитед» и другим частным акционерам. В связи с этим мои имущественные интересы как управляющего ЧИФ «Восток» и имущественные интересы жителей Республики Башкортостан ущемлены, без их согласия акции проданы иностранным компаниям.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также **иное лицо**. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В судебном заседании суда первой инстанции в нарушении ст. 56 АПК РФ мне отказано в удовлетворении ходатайства о допросе ряда ключевых свидетелей для подтверждения незаконности проведения оспариваемой сделки.

В связи с изложенным у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении моих исковых требований к ПАО «НК «Роснефть» о признании недействительной сделки по продаже акций ПАО «АНК «Башнефть».

В судебное заседание апелляционной инстанции я даже не был допущен. В назначенный судом день я прибыл заблаговременно в суд, но сначала на входе около получаса не могли найти дело, по которому рассматривается поданная мною жалоба, после чего около пятнадцати минут проверяли мой жетон, полученный мною после сдачи верхней одежды в гардероб и, когда я, спустя час поднялся в зал судебного заседания, процесс по моей жалобе был окончен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 287 АПК РФ,

прошу:

отменить решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.09.2018 года; Постановление Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 10.12.2018 года полностью и, не передавая дело на новое рассмотрение принять новый судебный акт:

исковые требования Кадырова Рафиса Фаизовича к публичному акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» о признании недействительной сделки по продаже обыкновенных акций в количестве 88 951 379

штук (50,0755% уставного капитала) удовлетворить, применить последствия недействительности сделки.

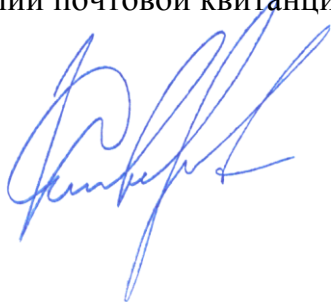
Приложение:

Квитанция госпошлины;

Копия решения Арбитражного суда РБ от 23.09.2018 года

Копия постановления Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 10.12. 2018 года

Копии почтовой квитанции об отправке жалобы ответчику

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.